

На основу члана 154. став 5. Закона о избору народних посланика ("Службени гласник РС" број 14/22),

Републичка изборна комисије, на седници одржаној 13. априла 2022. године, решавајући по приговору подносиоца изборне листе Групе грађана МОРАМО – ЗА ДОБАР ГРАД – Не давимо Београд - АКЦИЈА – Еколошки устанак – Ћута – Избор за нашу општину – платформа Солидарност – Форум Рома Србије изјављеног преко овлашћеног лица Небојше Зеленовића против Решења Изборне комисије градске општине Земун Број: 013-159/22 од 7. априла 2022. године, донела је

РЕШЕЊЕ

1. Приговор се ОДБИЈА као НЕОСНОВАН.
2. Ово решење се објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

Образложење

Републичка изборна комисија је 10. априла 2022. године у 13.53 часова примила приговор подносиоца изборне листе Групе грађана МОРАМО – ЗА ДОБАР ГРАД – Не давимо Београд - АКЦИЈА – Еколошки устанак – Ћута – Избор за нашу општину – платформа Солидарност – Форум Рома Србије изјављеног преко овлашћеног лица Небојше Зеленовића против Решења Изборне комисије градске општине Земун Број: 013-159/22 од 7. априла 2022. године, објављеног на веб-презентацији Републичке изборне комисије 8. априла 2022. године у 17:25:21 часова.

Приговор је поднет непосредном предајом на писарници Републичке изборне комисије.

Републичка изборна комисија је затражила од Изборне комисије градске општине Земун да јој без одлагања достави све списе предмета које се односе на ожалбено решење. Изборна комисија градске општине Земун доставила је тражене списе предмета 11. априла 2022. године у 20.15 часова.

Подносилац приговора наводи да је ожалбеним решењем одбијен захтев за поништај гласања на бирачком месту 75 у градској општини Земун. Подносилац приговора наводи да је на дан одржавања избора 3. априла 2022. око 13,10 часова, члан бирачког одбора са БМ 75 у Земуну, Ђорђе Трајковић (испред коалиције „Морамо“), доживео физички напад приликом изласка на терен за гласање ван БМ у ул. Бертранда Расела. Члана БО Ђорђа Трајковића физички је напао члан истог БО Горан Јакимов (испред „СНС“) који је, незадовољан тиме што је Ђорђе Трајковић снимао неправилности које је уочио приликом гласања ван БМ, најпре позвао „мобилну екипу“ са циљем застрашивања Ђорђа Трајковића, а затим га шутнуо у руку и тако му избио мобилни телефон из руке. Након тога Горан Јакимов му је неовлашћено одузео мобилни телефон и обрисао поједине податке са апарата. Тзв. „мобилну екипу“ чинила су два непозната мушкараца која су у ул. Бертранда Расела дошла моторним

возилом „Alfa Romeo” караван, регистарских ознака BG 1799-Sk. Члан БО Ђорђе Трајковић је инцидент пријавио полицији, а члан БО Горан Јакимов је са повереницом БО која је његова девојка (без члана БО Ђорђа Трајковића) наставио са спровођењем гласања ван БМ. По окончању гласања, члану БО Ђорђу Трајковићу председница БМ није дозволила да унесе примедбе на записник о раду БО.

Подносилац приговора сматра да ожалбено решење није законито са више разлога. Првостепени орган је одбио Захтев за поништавање гласања са образложењем да уз записник о раду бирачког одбора на бирачком месту 75 Земун нису приложене примедбе, при чему се у последњем пасусу на првој страни Решења цитира члан 105. став 2. тачка 3. ЗИМП, те да је такво образложено решење незаконито јер, без обзира на чињеницу што уз Записник нису приложене примедбе, првостепени орган је имао обавезу да размотри и да изнесе правну оцену разлога за поништавање гласања на том бирачком месту.

Подносилац такође наводи да члан 10. став 1. Закона о општем управном поступку прописује да је орган дужан да правилно, истинито и потпуно утврди све чињенице и околности које су од значаја за законито и правилно поступање у управној ствари, док је чланом 116. став 1. истог Закона прописано да се чињенице од значаја за поступање у управној ствари утврђују доказима, а члан 118. став 1. прописује да је јавна исправа - исправа коју је у прописаном облику издао орган, у границама свор надлежности.

Подносилац приговора је приложио доказ који је јавна исправа, тј. службена белешка надлежне полицијске станице, те сматра да се јавна исправа као доказно средство не сме дезавуисати. Подносилац приговора сматра да је првостепени орган повредио правила општег управног поступка која је био обавезан да примени.

Подносилац приговора сматра да је неправилно поступио првостепени орган када није разматрао тврдњу о томе да председница бирачког одбора није дозволила члану БО Ђорђу Трајковићу да приложи примедбе уз Записник, а које је подносилац приговора доказао видео снимком који су првостепеном органу доставили на USB меморији.

Подносилац приговора надаље сматра да су повређена правила о гласању ван бирачког места, односно да првостепени орган није увидео да је гласање ван бирачког места 75 Земун спровела комисија од два (Горан Јакимов и његова девојка), уместо законом прописана три члана (нема доказа да је оправдано одсутног Ђорђа Трајковића неко заменио), те сматра да је првостепени орган на описани начин учинио повреду члана 96. став 3. ЗИМП, а пошто је гласање ван БМ 75 Земун спровела „крња” комисија повереника БО — угрожен је легитимитет гласања. Другим речима, повреда правила о гласању ван БМ довела је до тога да се на БМ 75 Земун не могу утврдити резултати гласања што је законски основ за ех оѿио поништај избора на том БМ.

Подносилац приговора предлаже да Републичка изборна комисија поништи Решење Изборне комисије градске општине Земун Број: 013-

159/22 од 7. априла 2022. године и поништи гласање на бирачком месту број 75 градске општине Земун.

Републичка изборна комисија је, претходно испитујући приговор, у смислу одредби члана 167. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/16 и 95/18 - Аутентично тумачење), а у складу са чланом 159. став 1. Закона о избору народних посланика којим је предвиђено да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно примењују на одлучивање о захтеву за поништавање гласања на бирачком месту и на одлучивање о приговору, утврдила да је приговор благовремен, дозвољен и изјављен од стране овлашћеног лица.

Републичка изборна комисија је констатовала следеће чињенично и правно стање:

- чланом 148. Закона о избору народних посланика прописано је да подносилац проглашене изборне листе има право да у року од 72 часа од затварања бирачког места поднесе захтев за поништавање гласања на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања, по коме одлучује локална изборна комисија;

- чланом 149. истог Закона прописано је садржина захтева поништавање гласања на бирачком месту, а који мора да буде разумљив и да садржи све оно што је потребно да би по њему могло да се поступи, а нарочито, између осталог предмет захтева, а нарочито тачно означавање бирачког места (назив општине, односно града у којем се налази бирачко место и број бирачког места) и тачан опис радње уз назначење ко је и када ту радњу предузео, чињенице на којима се заснива захтев и доказе;

- чланом 114. став 2. Закона о избору народних посланика прописано је да, ако приликом контроле записника о раду бирачког одбора коју врше чланови и заменици чланова Републичке изборне комисије и локалних изборних комисија, као и приликом контроле записника о раду бирачког одбора по узорку констатовано да постоји неправилност која је разлог да се гласање на бирачком месту поништи по службеној дужности, локална изборна комисија доноси решење којим поништава гласање на бирачком месту;

- чланом 115. став 1. Закона о избору народних посланика прописано је да локална изборна комисија по службеној дужности доноси решење којим констатује да се на одређеном бирачком месту не могу утврдити резултати гласања 1) ако гласање на том бирачком месту није одржано или ако је прекинуто, а није настављено; 2) ако не добије записник о раду бирачког одбора; 3) ако достављени записник о раду бирачког одбора нису потписала најмање три члана бирачког одбора; 4) ако постоје грубе логичко-рачунске грешке у попуњавању записника о раду бирачког одбора које се нису могле отклонити ни након увида у целокупни изборни материјал са бирачког места;

- чланом 116. став 1. Закона о избору народних посланика прописано је да локална изборна комисија по службеној дужности доноси решење којим поништава гласање на бирачком месту ако утврди: 1) да је број гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја бирача који су изашли на изборе; 2) да је бирачки одбор омогућио да гласа лице које није уписано у извод из бирачког списка; 3) да у гласачкој кутији нема

контролног листа, односно да контролни лист није попуњен или да га није потписао први бирач и бар један члан бирачког одбора; 4) да је збир броја неупотребљених гласачких листића и броја гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја гласачких листића које је примио бирачки одбор;

- увидом у све списе предмета које је Изборна комисија градске општине Земун доставила Републичкој изборној комисији, утврђено је да на назначеном бирачком месту није било неправилности због којих би морало бити поништено гласање на том бирачком месту у смислу горе цитираних законских одредби.

Републичка изборна комисија је нашла да је Општинска изборна комисија правилно поступила када је одбила захтев за понављање гласања на бирачком месту број 75 градске општине Земун, нарочито имајући у виду наводе из ожалбеног решења којим је Изборна комисија градске општине Земун утврдила да није било неправилности због којих би се у складу са горе наведеним одредбама Закона о избору народних посланика морало поништити гласање.

Чињенице физичког напада на члана бирачког одбора ван бирачког места и службена белешка овлашћеног лица Полицијске управе Земун на којима се инсистира и у одбијеном Захтеву за поништавање гласања и у приговору не може се сматрати доказом неправилности у поступку спровођења гласања, јер указују на основ сумње у постојање елемената бића кривичног дела или прекршаја, али не и кршења изборне процедуре, односно неправилности у спровођењу Законом о избору народних посланика процедуре гласања на бирачком месту, укључујући ту и процедуру гласања бирача ван бирачког места. У том смислу, Републичка изборна комисија сматра да Изборна комисија градске општине Земун није била у обавези да изведе доказе у циљу утврђивања чињеница о постојању тог напада и утицаја на изборни поступак.

У односу на наводе да Изборна комисија градске општине није утврђивала чињеницу о правилности гласања ван бирачког места, односно да ли ово гласање спроведено у складу са одредбама Закона о избору народних посланика којим је уређена ова материја, Републичка изборна комисија је утврдила да је чланом 96. став 3. Закона о избору народних посланика прописано да бирачки одбор одређује своја три члана (повереници бирачког одбора) који су именовани на предлог различитих овлашћених предлагача да оду код бирача који гласа ван бирачког места, утврде његов идентитет, изврше проверу УВ-лампом и предају му потврду о изборном праву за гласање ван бирачког места, као и да је чланом 107. став 3. истог закона прописано да, када се одређују повереници бирачког одбора за спровођење гласања ван бирачког места, најмање један повереник мора бити представник опозиционе изборне листе. Из навода самог одбијеног захтева односно приговора проистиче да су наведене законске одредбе испоштоване, односно да бирачки одбор јесте одредио своја три члана од којих је један представник опозиционе изборне листе, да спроведу поступак гласања ван бирачког места.

Остале наводе одбијеног захтева, односно приговора, да је спровођење процедуре гласања ван бирача ван бирачког места настављено од стране два од три повереника бирачког одбора, Изборна

комисија градске општине Земун није могла да утврди као доказане из расположивих списа, при чему се мора имати у виду да и Службена белешка која је приложена уз одбијени захтев не даје основа за закључак у ком саставу су повереници бирачког одбора наставили спровођење гласања ван бирачког места, имајући у виду да је у последњем ставу на првој страни Службене белешке наведено да је грађанин Ђорђе Трајковић изјавио да од ударца који му је задао Горан нема повреде које захтевају хитну медицинску помоћ, те да ће се лекару јавити по потреби.

У вези са наводима да је Првостепеном органу подносилац доставио, на USB меморији, видео снимак као доказ да председница бирачког одбора није дозволила да подносилац приложи примедбе уз Записник, није од значаја за одлучивање имајући у виду да се исти не би могао користити као доказ имајући у виду одредбу члана 98. став 3. тачка 2) Закона о избору народних посланика, према којој се неовлашћено снимање и фотографисање дешавања на бирачком месту сматра нарушавањем реда на бирачком месту који представља и основ за прекид гласања.

Одредбе Закона о општем управном поступку сходно се примењују на решавање по приговорима у изборном поступку. Сходна примена закона односи се на ситуацију када неко питање није регулисано "посебним" законом, у овом случају Законом о избору народних посланика, па се онда примењује Закон о општем управном поступку. Како се питање разлога за поништај гласања у потпуности регулише Законом о избору народних посланика, Изборна комисија градске општине Земун правилно је поступила у утврђивању чињеничног стања и примени правне норме на такво утврђено чињенично стање.

Републичка изборна комисија разматрала је и друге наводе подносиоца приговора, али је нашла да немају утицаја на другачије решење.

На основу свега изнетог, Републичка изборна комисија је закључила да је оспорено решење законито, те је приговор одбила као неснован, а како је наведено у диспозитиву решења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења подносилац приговора може изјавити жалбу Управном суду у року од 72 часа од објављивања овог решења на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

02 Број: 013-1205/22

У Београду, 13. априла 2022. године

РЕПУБЛИЧКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА



Марко Јанковић